

УДК 81'255.4

**Сахневич С. В.,**  
кандидат филологических наук,  
доцент, зав. кафедрой лингвистики,  
Институт деловой карьеры,  
(Россия, Москва).  
E-mail: crash68@yandex.ru

**Элитарность и массовость: анализ противопоставления прагматизма  
картезианству, феноменологии и ницшеанству**

**DOI: 10.33979/2587-7534-2026-1-75-88**

*Данное исследование посвящено преодолению негативных установок сознания и стимулирования самореализации в современном обществе. Этим обусловлена актуальность работы. Противоречие, лежащее в основе исследования, заключается в дилемме между стремлением к самореализации и ощущением недоступности возможностей для широких масс. Целью работы является определение сущности и содержания противостояния элитарности и массовости через анализ феноменологических и прагматических подходов, а также выявление возможных путей преодоления возникающих противоречий. Для достижения этой цели проводится сравнительный анализ основных принципов картезианства, феноменологии, ницшеанства и прагматизма, первые три из которых являются самыми популярными философскими течениями, а также анализируются исторические и культурные предпосылки возникновения феноменов элитарности и массовости. Особое внимание уделяется выявлению точек расхождения между феноменологическим и прагматическим подходами к пониманию человека и общества. В качестве гипотезы выдвигается предположение о том, что противопоставление картезианства, феноменологии и ницшеанства прагматизму создаст механизмы, направленные на преодоление негативных установок сознания и создание условий для всеобщего роста на любой работе – даже самой маргинальной. Статья носит междисциплинарный характер, сочетая философский анализ с социологическими и культурологическими наблюдениями. Полученные результаты могут быть использованы в сфере образования, культуры и социальной политики для разработки стратегий, направленных на формирование гармоничной и устойчивой общественной системы, способной мотивировать как элиты, так и широкие массы населения.*

**Ключевые слова:** бытие-в-мире, воля к власти над собой, интенциональность, массовость, нигилизм, рост ради роста, сомневающаяся сознание, элитарность.

**Sakhnevich S. V.,**  
*Candidate of Philological Sciences,*  
*Associate Professor, Head of*  
*the Department of Linguistics,*  
*Institute of Business Career,*  
*(Russia, Moscow).*  
*E-mail: crash68@yandex.ru*

### **Elitism and mass society: an analysis of the opposition of pragmatism to cartesianism, phenomenology and nietzscheanism**

*This study is devoted to overcoming negative attitudes of consciousness and stimulating self-realization in modern society. This determines the relevance of the work. The contradiction underlying the research lies in the dilemma between the desire for self-realization and the feeling of inaccessibility of opportunities for the masses. The purpose of the work is to determine the essence and content of the confrontation between elitism and mass character through the analysis of phenomenological and pragmatic approaches, as well as to identify possible ways to overcome emerging contradictions. To achieve this goal, a comparative analysis of the basic principles of Cartesianism, phenomenology, Nietzscheanism and pragmatism, the first three of which are the most popular philosophical trends, is carried out, as well as the historical and cultural prerequisites for the emergence of the phenomena of elitism and mass character. Special attention is paid to identifying points of divergence between phenomenological and pragmatic approaches to understanding man and society. As a hypothesis, it is suggested that the opposition of Cartesianism, phenomenology and Nietzscheanism to pragmatism will create mechanisms aimed at overcoming negative attitudes of consciousness and creating conditions for universal growth on any job even the most marginal. The work is interdisciplinary in nature, combining philosophical analysis with sociological and cultural observations. The results obtained can be used in the field of education, culture and social policy to develop strategies aimed at forming a harmonious and sustainable social system capable of motivating both elites and the general public.*

**Keywords:** *being-in-the-world, doubting consciousness, elitism, growth for the sake of growth, intentionality, mass culture, nihilism, will to power over oneself.*

*«Рост как таковой есть единственная  
моральная “цель” ...»  
Джон Дьюи*

#### **Введение**

Современное общество характеризуется растущим уровнем апатии и экзистенциального вакуума, в котором испытывается недостаток смысла и мотивации для активного участия в жизни общества и стремления к самореализации [Honneth, 1995: 113, Boltanski, Chiapello, 2002: 78, Figley, 2002:

90]. Это приводит к снижению социальной активности, ограничению творческого потенциала и общей стагнации. Существующие подходы к самореализации часто поляризованы: с одной стороны, элитарные философские концепции, такие как сомнение (картезианство), беспредпосылочное сознание (феноменология) и самопреодоление (ницшеанство), которые кажутся недоступными и непрактичными для широких масс; с другой стороны, массовые стратегии, ориентированные на целеполагание и активную деятельность (прагматизм), которые, в свою очередь, могут казаться поверхностными и не затрагивающими глубинных потребностей человека.

В историческом и культурном контексте, картезианство, феноменология Гуссерля и Хайдеггера, а также ницшеанство характеризуются *более широким проникновением в интеллектуальную традицию и культуру*, чем американский прагматизм [Макинтайр, 2000: 13; Rorty, 1979: 264]. *Ориентация на экзистенциальные вопросы бытия, сознания и морали* в этих течениях находит *более широкий эмоциональный отклик у аудитории*, чем прагматический акцент на практической полезности. Это проявляется в *большом количестве публикаций, дискуссий и интерпретаций* данных течений в литературе, искусстве и общественной мысли.

На наш взгляд, здесь наблюдается определенное противоречие между желанием получить глубокий, значимый опыт и ограниченностью философских традиций, популярных среди населения.

Проблема заключается в том, что население, стремящееся к глубокому самопознанию и личностному развитию, тянется к элитарным философским подходам, которые, из-за их сложности, оказываются недоступными для широких масс.

Целью данной статьи выступает доказательство того, что именно прагматизм способен остановить апатию и экзистенциальный вакуум и привнести жизненный смысл и мотивацию к самореализации.

В качестве гипотезы выдвигается предположение о том, что противопоставление двух соперничающих концепций – с одной стороны картезианства, феноменологии и ницшеанства, а с другой стороны, прагматизма – более продуктивно для мотивации людей на познание крайнего предела своих способностей, нежели попытка синтезировать лучшие компоненты этих доктрин.

*Новизна данного исследования заключается в следующем:*

1. Предлагается новый взгляд на соотношение элитарности и массовости, основанный на противопоставлении феноменологической и прагматической философских традиций.

2. Противопоставление феноменологической и прагматической философских традиций позволяет взглянуть на давно известные системы по-новому: на картезианство, феноменологию и ницшеанство с точки зрения их элитарности, а на прагматизм с точки зрения его массовости.

*Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:*

1. Раскрыть принципы картезианства, феноменологии, ницшеанства и прагматизма.

2. Проанализировать негативное и позитивное влияние феноменов элитарности на формирование общественных отношений.

3. Проанализировать позитивное и негативное влияние феноменов прагматизма на формирование общественных отношений.

4. Выявить точки расхождения между феноменологическим и прагматическим подходами к пониманию человека и общества.

5. Доказать, что именно прагматизм способен максимально раскрыть потенциал человека и позволить нащупать крайний предел своих способностей.

### **Основная часть**

Если мы сравним, с одной стороны, картезианство, феноменологию и ницшеанство, а с другой – прагматизм, с точки зрения популярности среди активной части населения, пальма первенства несомненно будет за первыми. Однако являются ли они столь же функционально-применимыми в реальной жизни? Хотя сомнение Декарта обеспечивает глубокое понимание фундаментальных вопросов бытия: «...принцип «я сомневаюсь» (cogito), связывающий бытие человека с мышлением, понимаемый как полностью духовный... фиксирует чисто интроспективное понимание сознания, трактуемого как тот главный феномен, которым Бог наделил человека непосредственно...» [Декарт, 2020: 17], оно может быть непонятно и неприменимо для широкой аудитории, потому что мышление, особенно сомнение, не является широко распространенной характеристикой человеческой деятельности. Далеко не все люди способны или склонны к рефлексии и критическому анализу, необходимому для достижения декартовского Cogito. Например, человек, занятый тяжелым физическим трудом, может быть далек от философских размышлений о природе своего существования в силу рода деятельности [Bourdieu, 1984: 136]. Или человек, находящийся под влиянием сильных эмоций, может действовать импульсивно, не подвергая действия рациональному анализу [Карабанов, 2017: 170], а человек, живущий в условиях ограниченного доступа к информации, просто может не иметь возможности для развития критического мышления [Юнгер, 2000: 56]. Доказательствами тому служат эксперимент Милгрэма (Stanley Milgram Experiment) [Милгрэма, Эксперимент 2010], тюремный эксперимент (Stanford Prison Experiment) [Тюремный эксперимент, 2023] и эксперимент Аша (Solomon Asch Conformity Experiment) [McLeod, 2025].

Что касается феноменологии, она, делая акцент на субъективном переживании и понимании мира через непосредственный опыт, хотя и подчеркивает уникальность каждого человека и его личный путь к самореализации [Гуссерль, 2009: 88, 110], является слишком абстрактной и не предлагает конкретных действий для достижения целей и решения проблем в реальном мире. Как говорил сам Эдмунд Гуссерль, отвечая на вопрос «Что такое феноменология?»: «Откуда я знаю, я же философ!», а позже, на закате жизни, он писал: «Феноменология – это отоснившийся сон» [Молчанов, 2016]. Доступ к

пониманию и применению феноменологического метода требует специализированной подготовки и интеллектуальных усилий, что ограничивает круг его последователей. Например, для освоения метода феноменологической редукции необходимо глубокое понимание философских категорий и способность к абстрактному мышлению. Хотя Гуссерль и называл феноменологов рабочими, настоящему рабочему, не имеющему философского образования, может быть сложно понять, как можно «вынести за скобки» существование мира и сосредоточиться на «чистом» потоке сознания. Не случайно, как только Гуссерль познакомил мир со своей феноменологией, он почти сразу же подвергся критике со стороны своих учеников [Молчанов, 2016].

Самопреодоление Ницше делает акцент на постоянном стремлении к самосовершенствованию и преодолению собственных ограничений. Элитарность, присущая ницшеанской концепции сверхчеловека, которая предположительно станет вершиной эволюционного процесса, накладывает ряд ограничений, *создавая психологические барьеры и снижая мотивацию* к самосовершенствованию у основной части населения. Ведь данная элитарная иерархия предполагает разделение на «...хлопающих ресницами, людей, которые размножаются, пьют, едят, работают и умирают...», и на «...творцов, тех, кто способен к самопреодолению [Ницше, 1994: 84]. Карл Ясперс, анализируя философию Ницше, отмечает его стремление к образованию «отдельных избранных людей, вооруженных для великих и непреходящих дел», а не масс. Для Ницше будущее виделось в формировании «идеала образовательной секты», которая бы воплощала новые ценности [Ясперс, 2003: 391-392]

Ницше находит источник силы и роста в диалектике борьбы с устоявшимися моральными ценностями [Ясперс, 2003: 214, 318]. Он полемизирует с рядом философов, предлагая альтернативное понимание: «Жизнь есть не приспособление ... а воля к власти, не первичная реактивность, но активность». В противовес Спенсеру, Дарвину и Спинозе Ницше утверждает, что сущность жизни не в самосохранении, а в стремлении к расширению [Ницше, 2022: 13, 84, 89]. Он отрицает идею Шопенгауэра о воле к жизни, заменяя ее «волей к власти (над собой)» [Ницше, 1994: 435; Ясперс, 2003: 415]. *В результате*, концепция сверхчеловека часто воспринимается как *идеализированный и недостижимый образец*. Обычные люди, сравнивая себя с этим идеалом, могут испытывать *чувство неполноценности и безнадежности*, что подрывает их стремление к самосовершенствованию. Это также может вызывать *страх неудачи и осуждения* со стороны общества, особенно в консервативных или авторитарных культурах. И, наконец, ницшеанская концепция часто *не содержит конкретных и доступных шагов* для самосовершенствования в то время, как результаты исследований в области поведенческой психологии, когнитивной психологии и психологии саморегуляции свидетельствуют о том, что постановка конкретных, измеримых, достижимых, релевантных и ограниченных во времени (SMART) целей, а также планирование конкретных действий, связанных с этими целями, повышают

вероятность их достижения. Например, исследования *эффекта намерения* (implementation intentions) [Gollwitzer, 1999: 496] показывают, что формулирование конкретных планов «если возникает ситуация X, то я сделаю действие Y» значительно повышает вероятность реализации намерения [Desi, Ryan, 2008: 185].

Критика Хайдеггером Das Man как состояния, в котором человек теряет свою аутентичность, живущий как «Я-ОНИ» [Heidegger, 2001: 349], также нуждается в пересмотре, если мы хотим мотивировать массы. Аутентичность как Dasein – человек подлинный, уникальный, живущий как «Я-Я» – в своем крайнем проявлении может привести к стагнации и декадансу, поскольку стремление оставаться верным только себе ведет к невозможности адаптироваться к изменяющимся условиям жизни [Дьюи, 2003: 66]. Заикленность на собственной индивидуальности может закрыть двери для новых идей, взаимодействий и возможностей. Вместо того чтобы оставаться в рамках узкой концепции самовыражения, лучше рассмотреть, как можно изменить свою индивидуальность в контексте социума, иначе можно легко заиклиться на самоанализе и теоретизировании, не переходя к реальным действиям и изменениям [Dweck, 2006: 123]. Вторичность же, напротив, вовсе не обязательно означает впадение в декаданс. Наоборот, она может стать катализатором роста и развития. Вдохновляясь фигурами, такими как Брюс Ли, можно не только перенять определенные качества и навыки, но и развить их в своей, оригинальной форме. Так разве это плохо – быть вторым, третьим или даже четвертым Брюсом Ли?

### **Прагматика**

Это наводит нас на альтернативные, если можно так выразиться, «массовые» концепции самореализации. Ориентированный на ВСЕХ прагматический подход является более эффективным и доступным инструментом для преодоления экзистенциального вакуума в современном мире. Будучи неотъемлемой частью прагматического подхода, концепция «рост ради роста», предложенная Джоном Дьюи, представляет собой непрерывное развитие личности [Дьюи, 2003: 38]. Этот подход обладает ярко выраженным анти-элитарным характером. В отличие от вышеприведенных философских систем, он не предполагает деления на избранных и остальных, а является демократичным и инклюзивным, открытым для каждого индивида, независимо от его способностей, социального происхождения или текущего уровня компетенций.

Дьюи подчеркивал важность постоянного движения вверх [Дьюи, 2003: 182]. Получение новых навыков и знаний не является конечной целью, а, скорее, свидетельством вечно движущегося процесса. Мотивацией «роста ради роста» является стремление к познанию крайних пределов своих способностей. Обучение в этом контексте означает прирост знания, а рост представляет собой процесс становления и изменения [Дьюи, 2003: 38]. Попытки определить зрелость как фиксированный предел роста, а образование как подготовку, являются, по мнению Дьюи, упадочными установками [Дьюи, 2003: 117-119].

Выбранный путь, согласно этому подходу, должен быть не просто средством для достижения конкретной цели, но и источником постоянного вдохновения и развития [Кроссер 1958: 80]. Ключевыми факторами этого роста являются трудолюбие, изобретательность и бережливость, а результатом – «аккумулятивное богатство и безопасность» [Дьюи, 2002: 68].

Активное участие в общественной жизни, командная работа и стремление к успеху при поддержке других людей – понятные и применимые концепции, способствующие реализации потенциала личности – другая составляющая прагматического подхода Джона Дьюи. В понимании Дьюи, и концепция «роста ради роста» означает раскрытие скрытого потенциала в общественной сфере деятельности. Опыт, который не может быть разделен и обсужден, не способствует общественному прогрессу и, следовательно, является несущественным. Именно через общение, участие и критическое мышление общество определяет, что действительно является благом и что способствует его развитию [Дьюи, 2003: 128]. Достижение этой цели доступно каждому члену общества, не требуя особых талантов, интеллектуальных подвигов или принадлежности к какой-либо избранной группе. Эта активность, по мнению Дьюи, является динамическим процессом, наполняющим жизнь смыслом [Dewey, 2020: 10]. Необходимо создание таких социальных и материальных условий, которые способствовали бы эмансипации молодого поколения, что, в свою очередь, благоприятно скажется на реализации потенциала каждого человека [Дьюи, 2002: 146, 156].

В-третьих, прагматизм предполагает гибкость: цели могут быть пересмотрены, что минимизирует риск «падения» Хайдеггера. Гибкость – ключевой принцип управления. В бизнесе, например, компания, придерживающаяся жестких правил, неспособна развиваться в новых направлениях. Однако гибкость – это не только переосмысление, но и подход ко всем аспектам управления, от пересмотра политики до восприимчивости к мнению сотрудников. Может показаться, что гибкость противоречит последовательности, но на самом деле, именно гибкое и чуткое управление обеспечивает ее. Именно отсутствие гибкости приводит к непредсказуемому поведению. Например, руководитель долгое время придерживается устаревших правил, а затем, в один момент, кто-то паникует, реагирует слишком остро и отбрасывает все правила, что может привести к дезориентации сотрудников [McCormack, 1986: 176]. Этот пример согласуется с идеями прагматизма Джона Дьюи, который подчеркивал, что знание и истина – это не нечто статичное, а инструменты, которые мы используем для решения проблем и адаптации к меняющемуся миру [Дьюи, 1968: 14]. Прагматизм предлагает гибкость в том смысле, что цели и планы могут быть пересмотрены в свете нового опыта и меняющихся обстоятельств. Эта переоценка помогает минимизировать риск «панических атак», когда старые правила внезапно отбрасываются, а новые вводятся в хаотичном порядке.

Отсутствие роста может привести к выгоранию. Вопреки мнению психологов, которые могли бы счесть менеджеров компании IMG идеальными

кандидатами на выгорание из-за переработок и высокого уровня стресса, они никогда не испытывали ничего подобного. В компании считается, что причиной выгорания является скука на работе. Одним из верных признаков подступающей скуки является *знание своей работы слишком хорошо*. Это значит, что работа превращается в рутину, не требующую умственного напряжения и новых навыков. Менеджерам просто не позволяют испытывать длительных периодов скуки. Им постоянно переопределяют работу, ставят новые задачи и создают новые вызовы. Когда они достигают цели, будь то образовательной или корпоративной, она сразу же становится лишь этапом на пути к более амбициозной цели, поддерживая непрерывный процесс обучения и развития [McCormack, 1986: 90], что коррелируется с идеей Дьюи «роста ради роста».

Ведь стремление к росту ради конкретной цели может в конечном итоге оказаться «бомбой замедленного действия». Достижение цели, которая кажется величественной и значимой, может стать источником разочарования, поскольку после ее достижения человек рискует столкнуться с состоянием стагнации. Когда цель достигнута, начинается период деградации: исчезает мотивация, так как не остается нового вызова или горизонта для движения вперед. В этом контексте жизнь превращается в пассивное существование и доживание. Истинный рост не должен быть направлен лишь на достижение конечных результатов, но должен включать в себя постоянное стремление к самосовершенствованию и открытие новых путей [Rilke, 1954: 74].

Несмотря на привлекательность прагматизма, следует учитывать и его недостатки. Одним из них является потенциальная «поверхность»: прагматизм может не затрагивать глубинные вопросы смысла жизни и самопознания, сосредотачиваясь в основном на практических аспектах. Существует риск «конформизма»: подход может способствовать слепому следованию общепринятым целям и ценностям, без достаточного критического осмысления. Кроме того, существует опасность «утилитаризма»: чрезмерное внимание к материальному успеху и социальному признанию может приводить к игнорированию других важных аспектов жизни. Однако, несмотря на эти недостатки, прагматизм обладает рядом неоспоримых преимуществ, которых в количественном соотношении гораздо больше, чем преимуществ элитарных философий, что делает его привлекательным подходом, особенно в современном мире.

### **Результаты исследования**

Данное исследование, посвященное анализу противопоставления элитарности и массовости через призму картезианства, феноменологии, ницшеанства и прагматизма, позволило выявить ряд ключевых тенденций и противоречий, определяющих современные установки сознания и возможности самореализации.

**1. Картезианство и элитарность знания.** Анализ картезианской философии показал, что акцент на *cogito ergo sum* формирует представление о знании как привилегии избранных, способных к абстрактному мышлению. Это создает *элитарный барьер* для широких масс, которые в силу объективных

причин уделяют мышлению и сомнению не так много времени. Декартовский дуализм «сознание-тело» укрепляет *иерархическое разделение* между интеллектуальной элитой и «непросвещенной» массой.

**2. Феноменология и ограниченность опыта.** Феноменологический подход, стремящийся к описанию опыта «как он есть», выявил *ограниченность индивидуального сознания*. Несмотря на стремление к «чистому созерцанию», феноменология не всегда предлагает *доступные для всех людей механизмы преодоления субъективных установок и предрассудков*. Фокусировка личности на анализе структуры опыта может привести к *изоляции и пассивности*, что исключит стремление к активной самореализации. Например, Мартин Хайдеггер говорит о «...лесных тропах, поросших травой и внезапно обрывающиеся в нехоженном...». При этом нехоженное для Хайдеггера – это не тот регион бытия, куда нужно стремиться и который нужно осваивать, а «...область нетронутого, непродуманного, однако не в смысле “еще не”, а в смысле “уже не надо”: сходящего на нет и обрывающегося там, где дорога кончается...» [Юнгер, 2001: 32-33]. Но в современном мире, где необходимо бежать со всех ног, чтобы хотя бы оставаться на месте, такой «конец дороги», такие «лесные прогулки» могут привести лишь к отставанию, стагнации и декадансу.

**3. Ницшеанство и опасность индивидуализма.** Ницшеанская концепция «сверхчеловека», с акцентом на воле к власти, господстве над собой и самопреодолении, может *усиливать отчужденность основной массы от этого концепта*, потому что невозможность разработать практические *стратегии, основанные на «очищении как художественной победы над ужасом», «сопротивлении буддийскому отрицанию воли» или «утверждении жизни в создании произведений искусства...»* [Кауфман, 2016: 202], делает ницшеанство трудно применимым для использования широкими массами.

**4. Прагматизм как инструмент инклюзивности.** Анализ прагматизма, в частности, концепций Дьюи, продемонстрировал его *потенциал для преодоления ориентировки общества на элитарность и стимулирование стремления широких слоев к самореализации*. Прагматический акцент на «любой деятельности» и создает *инклюзивную среду* для развития личности – «рост ради роста». Прагматизм предлагает *конкретный инструмент*: устранение целей и сосредоточение внимания на процессе совершенствования во всех сферах общественной жизни.

### **Обсуждение результатов исследования**

В рамках данного исследования была предпринята попытка проанализировать различные философские подходы к пониманию человека и его места в мире, выявляя их сильные и слабые стороны в контексте дихотомии элитарности и массовости. Рассмотрение картезианства, феноменологии – в том числе и социальной, ницшеанства и прагматизма позволило выявить ряд противоречий и сложностей, связанных с проблемой самосовершенствования и социальной организации.

### ***Картезианство и элитарность рациональности***

Картезианская философия, основанная на рационализме и дуализме (разум/тело), демонстрирует определенную элитарность. Акцент на чистом разуме и дедуктивном методе предполагает, что истинное познание доступно лишь тем, кто обладает способностью к рациональному мышлению.

Такая установка может оттолкнуть людей, не чувствующих себя интеллектуально одаренными или не имеющих возможности посвятить себя академическим занятиям. Картезианство, в его традиционной форме, не предлагает практических инструментов для самосовершенствования, доступных для широких масс.

В отличие от картезианства, прагматизм подчеркивает важность практического опыта и взаимодействия с миром. Он стремится сделать знание полезным и доступным для всех, кто готов действовать и экспериментировать.

### ***Феноменология и сложность опыта***

Феноменология, с ее акцентом на субъективном опыте и интенциональности, демонстрирует сложность, требующую определенных усилий для понимания. Хотя она и стремится к демократизации опыта, методологическая сложность и необходимость глубокого самоанализа могут ограничить ее доступность для широких слоев населения.

Феноменология предлагает ценные инструменты для самопознания и понимания мира, но ее абстрактность и зависимость от философской терминологии могут создавать барьеры для тех, кто не имеет формального философского образования.

Прагматизм, в отличие от феноменологии, сосредоточен на конкретных действиях и результатах. Он стремится сделать знание полезным для решения практических проблем, что делает его более понятным и применимым в повседневной жизни.

### ***Ницшеанство и вызов элитарности***

Ницшеанство, с его концепцией сверхчеловека, наиболее явно ставит вопрос об элитарности. Хотя Ницше призывал к самопреодолению и индивидуальному росту, его элитарный взгляд на мир, ориентированный на «сильных» личностей, может быть воспринят как отталкивающий для тех, кто не чувствует себя частью этой «элиты».

Как уже отмечалось ранее, элитарность ницшеанства может демотивировать, вызывая чувство неполноценности и создавая барьеры для роста. Однако потенциал для радикального переосмысления ценностей и разрушения устоявшихся представлений, который предлагает Ницше, нельзя недооценивать.

Прагматизм, ориентированный на практический результат, является наиболее доступным и массовым подходом. Он предлагает конкретные инструменты для улучшения жизни и решения проблем, что делает его привлекательным для широких слоев населения. В отличие от ницшеанства, прагматизм не предполагает жесткой иерархии, а акцентирует внимание на сотрудничестве и общей пользе.

### ***Прагматизм как мост между элитарностью и массовостью***

Прагматизм, с его акцентом на непрерывном образовании, действии и «росте ради роста», предоставляет наиболее доступный и массовый подход к самосовершенствованию и социальной организации. Он предлагает конкретные инструменты для решения проблем, что делает его привлекательным для широких слоев населения.

Прагматизм избегает крайностей элитарности, предлагая подход, ориентированный на действие, эксперимент и улучшение жизни в настоящем. Он не предполагает жесткой иерархии и делает акцент на вовлеченности всех.

Результаты исследования могут быть использованы для:

1. Разработки образовательных программ, направленных на формирование критического мышления, социальной ответственности и навыков самореализации.

2. Создания культурных проектов, способствующих преодолению стереотипов и предрассудков, расширению кругозора и стимулированию творческого самовыражения.

3. Совершенствования социальной политики, направленной на обеспечение равных возможностей для самореализации и поддержку инициатив, способствующих развитию гражданского общества.

4. Необходимо продолжать изучать, как различные философские подходы могут быть применены для решения социальных проблем и повышения качества жизни, избегая при этом крайностей элитарности и упрощения.

### **Заключение**

Анализ философских систем выявил сложные проблемы, связанные с дихотомией элитарности и массовости. Картезианский акцент на рациональности, феноменология с ее стремлением к непосредственному переживанию мира и ницшеанская концепция сверхчеловека, хотя и представляют определенную ценность, в практическом применении сталкиваются с вопросом доступности и инклюзивности. В отличие от них, прагматизм, с его акцентом на практическом опыте, действии и вечном росте, представляется наиболее доступным и массовым подходом. Ориентация на практическое применение знаний и умений делает прагматизм привлекательным для тех, кто ищет конкретные инструменты для саморазвития и улучшения своей жизни.

Во-первых, это «адаптивность к современному миру»: прагматизм хорошо соответствует требованиям современного общества, характеризующегося динамичностью, неопределенностью и необходимостью постоянной адаптации. Во-вторых, «инструментальная ценность»: прагматизм предоставляет конкретные инструменты и стратегии для решения проблем и достижения целей, что особенно актуально в условиях экономического кризиса и социальной нестабильности. Кроме того, прагматизм подчеркивает «социальную ответственность»: он ориентирован на принесение пользы обществу, что способствует укреплению социальных связей и созданию более справедливого и устойчивого мира. Важно отметить «простоту и доступность»: в отличие от

элитарных концепций, прагматизм не требует специальной подготовки и может быть применен каждым человеком в своей повседневной жизни. Также прагматизм предоставляет «возможность самосовершенствования»: ориентация на достижение целей и активное участие в жизни общества способствуют постоянному самосовершенствованию и развитию личности. Наконец, прагматизм учит «извлекать уроки из опыта», как положительного, так и отрицательного, и корректировать свои стратегии в соответствии с полученными знаниями. Этот важный элемент позволяет избежать заикливания на неудачах и двигаться вперед, способствуя личностному росту и адаптации к постоянно меняющимся обстоятельствам. Таким образом, прагматизм, несмотря на свои недостатки, остается ценным подходом, предлагающим практические инструменты для успешной жизни в современном мире.

### Список литературы

Гуссерль, 2009 – *Гуссерль Э.* Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии / Э. Гуссерль. М.: Академический Проект. 496 с.

Гуссерль, 2010 – *Гуссерль Э.* Картезианские медитации. М.: Академический Проект. 229 с.

Гуссерль, 2011 – *Гуссерль Э.* Логические исследования. Т. I: Прологомены к чистой логике. М.: Академический Проект. 253 с.

Декарт, 2020 – *Декарт Р.* Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы. М.: Академический Проект. 335 с.

Дьюи, 2002 – *Дьюи Д.* Общество и его проблемы. М.: Идея-Пресс. 160 с.

Дьюи, 2003 – *Дьюи Д.* Реконструкция в философии. Проблемы человека. М.: Республика. 494 с.

Дьюи, 1968 – *Дьюи Д.* Свобода и культура. Лондон: Overseas Publications Interchange, Ltd. 194 с.

Зимбардо, 2023 – *Зимбардо Ф.* Тюремный эксперимент. 2023. URL: <https://www.b17.ru/article/444786/?ysclid=mcrmqbosid674357754> (дата обращения: 27.10.2024).

Карабанов, 2017 – *Карабанов А.* Современные направления исследования аффективных механизмов принятия решений // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». № 3. С. 167-182.

Кауфман, 2016 – *Кауфман В.* Ницше: философ, психолог, антихристианин. СПб.: Владимир Даль. 655 с.

Кроссер, 1958 – *Кроссер П.* Нигилизм Джона Дьюи. М.: Издательство иностранной литературы. 286 с.

Макинтайр, 2000 – *Макинтайр А.* После добродетели: исследования теории морали. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга. 384 с.

Милгрэм, 2010 – *Милгрэм С.* Эксперимент. URL: <https://habr.com/ru/articles/87634/> (дата обращения: 27.10.2024).

Молчанов, 2016 – *Молчанов И.* Феноменология Эдмунда Гуссерля. Интервью // Объект 22. Радиомаяк.ру. URL: [https://smotrim.ru/audio/1697492?utm\\_source=internal&utm\\_medium=serp&utm\\_campaign=serp](https://smotrim.ru/audio/1697492?utm_source=internal&utm_medium=serp&utm_campaign=serp) (дата обращения: 08.07.2025).

Ницше, 1993 – *Ницше Ф.* Избранные стихотворения. Санкт-Петербург: Художественная литература. 628 с.

Ницше, 1994 – *Ницше Ф.* Так говорил Заратустра. М.: Издательская группа «Прогресс». 512 с.

Ницше, 2022 – *Ницше Ф.* Генеалогия морали; Казус Вагнер. М.: Издательство АСТ. 256 с.

Франкл, 1990 – *Франкл В.* Человек в поисках смысла. Москва: Прогресс. 178 с.

Юнгер, 2000 – *Юнгер Э.* Рабочий. Господство и гештальт. Тотальная мобилизация. О боли. СПб.: Наука. 539 с.

Юнгер, 2001 – *Юнгер Ф.* Ницше. М.: Праксис. 256 с.

Ясперс, 2003 – *Ясперс К.* Ницше. Санкт-Петербург: «ВЛАДИМИР ДАЛЬ». 627 с.

Boltanski, Chiapello, 2002 – *Boltanski L., Chiapello È.* The New Spirit of Capitalism // Conference of Europeanists. Chicago. 12-14 March. P. 1-29.

Bourdieu, 1984 – *Bourdieu P.* Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste. - London and New York: Routledge. 607 p.

Dewey's Aesthetics, 2020 – *Dewey J.* Stanford Encyclopedia of Philosophy. Summer Edition. The Metaphysics Research Lab, Center for the Study of Language and Information (CSLI), Stanford University. 20 p.

Dweck, 2006 – *Dweck C. S.* Mindset: The New Psychology of Success. New York: Random House. 288 p.

Figley, 2002 – *Figley C.* Treating Compassion Fatigue. New York: Brunner-Routledge. 227 p.

Gollwitzer, 1999 – Gollwitzer P. Implementation Intentions: Strong Effects of Simple Plans // American Psychologist. July. 54 (7). P. 493-503.

Heidegger, 2001 – *Heidegger M.* Being and Time. Oxford: Blackwell Publishers Ltd., 589 p.

Honneth, 1995 – *Honneth A.* The Struggle for Recognition: The Moral Grammar of Social Conflicts (Studies in Contemporary German Social Thought). Cambridge: Polity Press. 281 p.

McCormack, 1986 – *McCormack M.* What They Don't Teach You at Harvard Business School. – Glasgow: Fontana/Collins. 288 p.

McLeod, 2025 – *McLeod S.* Asch Conformity Line Experiment [Electronic Resource] // SimplyPsychology. URL: <https://www.simplypsychology.org/asch-conformity.html> (дата обращения: 27.10.2024).

Navidad, 2023 – *Navidad A. E.* Stanford Marshmallow Test Experiment [Electronic Resource] // SimplyPsychology. URL: <https://www.simplypsychology.org/marshmallow-test.html> (дата обращения: 27.10.2024).

Rilke, 1954 – *Rilke R. M. Letters to a Young Poet*. New York: W. W. Norton & Company, Inc. 123 p.

Rorty, 1979 – *Rorty R. Philosophy and the Mirror of Nature*. Princeton: Princeton University Press. 401 p.

**УДК 141.5**

**Кононова Е. С.,**

*кандидат философских наук, доцент,  
Орловский государственный университет им. И. С.Тургенева.*

### **Автономность и самоценность философской антропологии**

**DOI: 10.33979/2587-7534-2026-1-88-98**

*В статье представлены размышления автора по поводу преподавания в вузе дисциплин «Философская антропология» и «Современные концепции исследования человека». В широком смысле, обе научные дисциплины отражают состояние антропологической проблематики как синтез философской традиции, исторического аспекта и современного состояния решения тех же самых проблем и вопросов, но средствами специальных, естественных наук. С одной стороны, обе дисциплины представляют собой пример эволюционного развития антропологического знания вообще и философско-антропологического в частности в культурно-историческом контексте; с другой стороны, скоростное развитие естественных и технических наук вторгается в сферу деятельности философской антропологии, многое привнося в разработку понимания человеческого феномена, но многое в традиционном понимании и отвергая. Возникают вопросы: насколько обоснованы претензии специальных, естественных наук к полному решению философско-антропологической проблематики? Не исчезает ли автономность и самоценность философских способов осмысления бытия человека при внедрении в эту область специализированных наук?*

**Ключевые слова:** *философская антропология, натуралистическая антропология, теоцентрическая антропология, социоцентрическая антропология, антропоцентрическая антропология, проблемы человека, природа и сущность, свобода воли, субъектность, нейробиология, нейротеология, специальные науки.*

**Kononova E. S.,**

*Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,  
Orel State University named after I.S.Turgenev.*